

# EVALUACIÓN IG CONSULTORES S.A.S

## 1. EXPERIENCIA

Los Proponentes deben relacionar contratos con entidades públicas y/o privadas, diferentes de los presentados como experiencia habilitante. El puntaje será otorgado de la siguiente manera:

**Experiencia en la ejecución de contratos** con entidades públicas y/o privadas, en formación, consultoría, y/o el desarrollo y/o ejecución de proyectos de innovación, en los sectores agropecuario, agroindustria y turismo, así:

Últimos 3 años	Entre 3 y 5 años anteriores	Entre 5 y 7 años anteriores	Más de 7 años anteriores	Puntaje asignado
5	4	3	2	0

No especifica ni adjunta soportes de contratos con entidades públicas y/o privadas, diferentes de los presentados como experiencia habilitante.

**Cantidad contratos:** Se otorgará el mayor puntaje al proponente que presente el mayor número de contratos, certificados en ejecución de contratos con entidades públicas y/o privadas, desarrollados por el proponente en formación, consultoría, y/o el desarrollo y/o ejecución de proyectos de innovación, en los sectores agropecuario, agroindustria y turismo.

Las demás propuestas obtendrán el puntaje de manera proporcional mediante la siguiente fórmula:

$$5 \times \frac{\text{Número de contratos relacionados}}{\text{Mayor número de contratos relacionadas}}$$

No especifica ni adjunta soportes de contratos con entidades públicas y/o privadas, diferentes de los presentados como experiencia habilitante

### Por valores de los contratos

Entre 300.000.000 y 350.000.000	Entre 350.000.001 y 400.000.000	Entre 400.000.001 y 450.000.000	Mayor a 450.000.000	Puntaje asignado
2	3	4	5	0

No especifica ni adjunta soportes de contratos con entidades públicas y/o privadas, diferentes de los presentados como experiencia habilitante

**Experiencia siendo prestador de servicios de formación especializada en innovación** desde etapas de formación temprana hasta la implementación de prototipos funcionales obtenida en los últimos años.

Últimos 3 años	Entre 3 y 5 años anteriores	Entre 5 y 7 años anteriores	Más de 7 años anteriores	Puntaje asignado
10	8	6	4	0

No especifica ni adjunta soportes experiencia siendo prestador de servicios de formación especializada en innovación desde etapas de formación temprana hasta la implementación de prototipos funcionales obtenida en los últimos años, diferentes de los presentados como experiencia habilitante.

## 2. EQUIPO DE TRABAJO

Número de personas del equipo de trabajo que estarán de manera permanente en el territorio durante la ejecución del proceso de entrenamiento y prototipado.

Una persona	Dos personas	Mas de dos personas	Puntaje asignado
6	8	10	10

Se evidencia en la propuesta que el equipo de trabajo estará disponible y de forma presencial en Casanare durante el entrenamiento.

El equipo de trabajo debe evidenciar experiencia en acompañamiento a empresas en procesos de innovación, así como prototipado. Número de consultores que demuestran dicha experiencia:

Al menos dos en el equipo	Al menos 3 en el equipo	Mas de tres en el equipo	Puntaje asignado
6	8	10	6

Aunque se evidencia experiencia de más de tres personas en innovación solo una de ellas presenta experiencia en prototipado.

## 3. HERRAMIENTAS TECNOLÓGICAS

Contar con al menos una herramienta informática y ponerla a disposición de la ejecución del contrato para la elaboración de informes de vigilancia tecnológica e inteligencia competitiva, como soporte del proceso de prototipado.

Herramienta Tecnológica	Puntaje asignado
VIGIALE	0
XERKA	0

Otra con similares características técnicas	0
---	---

El proveedor no evidencia la disponibilidad para el uso de herramientas informáticas.

#### 4. CALIDAD TECNICA DE LA PROPUESTA

El proponente deberá incluir una propuesta que contenga:

CONDICIÓN	PUNTAJE	Puntaje asignado	Observaciones
La propuesta es clara y pertinente para cumplir con el objeto de la convocatoria y las actividades planteadas por el proponente.	10	8	Aunque, en general, la propuesta es clara y pertinente con el objeto de la convocatoria no es claro el acompañamiento para el componente del prototipo funcional. Tampoco se define la forma de identificar la línea base para la ruta de innovación.
Existe coherencia entre los objetivos, el plan de trabajo y el presupuesto del proyecto. Así mismo, la propuesta es coherente con el territorio atendiendo a los tres tipos de sectores de las empresas beneficiarias del proyecto.	8	6	Se evidencia coherencia entre los objetivos, el plan de trabajo, el presupuesto y vínculo con el territorio y los sectores de las empresas objeto del entrenamiento. Presentan cronograma, pero hace falta aclarar la distribución de las horas para el conjunto de las empresas.
Existe claridad en la forma de integrar y conectar a cada empresa con otros actores del ecosistema de innovación.	7	6	Hace falta mayor claridad y definición en la forma de integrar y conectar a cada empresa con otros actores del ecosistema de innovación.
El proponente contempla en su propuesta la participación de más de 20 empresas beneficiarias en todo el proceso de entrenamiento	10 puntos si en el entrenamiento participan a más de 35 empresas 7 puntos si en el entrenamiento	7	El proponente contempla en su propuesta la participación de 35 empresas beneficiarias en todo el proceso de entrenamiento especializado.

especializado con el fin de lograr cumplir los resultados mínimos esperados.	participan a más de 30 empresas 4 puntos si en el entrenamiento participan al más de 25 empresas		
<b>Puntaje máximo</b>	<b>35</b>	<b>27</b>	

## 5. SUSTENTACIÓN

La calificación asignada en este punto se determinará con base en la media aritmética de los puntajes otorgados por cada miembro del panel, donde cada uno podrá otorgar un puntaje máximo de 5 puntos a cada propuesta, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$SP = \frac{\sum_{i=1}^n \text{Puntaje otorgado por el jurado } i}{n}$$

En la cual:

*SP = Sustentación Integral de la Propuesta*

*n: Número de expertos participantes en el panel de evaluación.*

En la sustentación participaron 3 evaluadores con lo cual la propuesta obtuvo 3,5 puntos. (Anexo 1)

## 6. PROPUESTA ECONÓMICA

Puntaje obtenido: 10 puntos

La propuesta económica respondió al presupuesto asignado para la convocatoria.

**PUNTAJE TOTAL: 51 PUNTOS**

## INNOVA CASANARE 2022

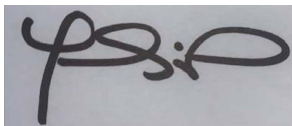
### DESARROLLO DE CAPACIDADES DE INNOVACIÓN EN EMPRESAS EN LOS FOCOS ESTRATÉGICOS DE LOS SECTORES AGROPECUARIO, AGROINDUSTRIA Y TURISMO DEL DEPARTAMENTO DE CASANARE

#### SUSTENTACIÓN PROVEEDOR DE SERVICIOS DE INNOVACIÓN

<b>NOMBRE DE LA EMPRESA</b>	IG CONSULTORES S.A.S
<b>NOMBRE DEL EVALUADOR</b>	ALBA JANNETH SIABATO PEREZ

CRITERIO	Puntaje optimo	Puntaje otorgado	Observaciones
Presentación de la propuesta	1.5	0,5	En general, la presentación fue clara, sin embargo, falto ampliar más los puntos en los cuales se pidió ahondar.
Dominio del tema	2.0	1.5	Quedo claro que dominan el tema, falto desarrollar la parte metodológica y hubiera sido importante poder escuchar a las personas de las otras áreas.
Calidad de las respuestas de los expositores.	1.5	1.0	Estuvieron muy atentos a responder las preguntas, algunas de ellas fueron muy amplias, nada puntual.
<b>PUNTAJE ASIGNADO (Max. 5 pts)</b>	<b>5.0</b>	<b>3.0</b>	

Manifiesto bajo la gravedad de juramento, que no cuento con ningún conflicto de interés que deba ser informado o que pueda poner en duda la imparcialidad al momento de realizar la evaluación del proveedor de servicios de innovación.



Evaluador: ALBA JANNETH SIABATO PEREZ

No. Identificación: 52.562.264 de Bogotá

25 de noviembre de 2022.

## INNOVA CASANARE 2022

### DESARROLLO DE CAPACIDADES DE INNOVACIÓN EN EMPRESAS EN LOS FOCOS ESTRATÉGICOS DE LOS SECTORES AGROPECUARIO, AGROINDUSTRIA Y TURISMO DEL DEPARTAMENTO DE CASANARE

#### SUSTENTACIÓN PROVEEDOR DE SERVICIOS DE INNOVACIÓN

<b>NOMBRE DE LA EMPRESA</b>	IG CONSULTORES S.A.S
<b>NOMBRE DEL EVALUADOR</b>	CÉSAR AUGUSTO BERNAL TORRES

CRITERIO	Puntaje optimo	Puntaje otorgado	Observaciones
Presentación de la propuesta	1.5	0,8	En general, la presentación fue clara, pero, faltó administrar el tiempo (20 minutos) por parte de los expositores y eso hizo que, los dos temas más relevantes de la propuesta se presentarán de forma muy breve.
Dominio del tema	2.0	1.7	En general la presentación fue clara y permitió ver el dominio del tema por parte de los expositores. Sin embargo, en la exposición faltó profundizar sobre el diseño metodológico que se utilizará para el desarrollo del proyecto.
Calidad de las respuestas de los expositores.	1.5	1.0	Todas las inquietudes fueron respondidas, pero, varias de esas respuestas a las inquietudes fueron un poco generales.
<b>PUNTAJE ASIGNADO (Max. 5 pts)</b>	<b>5.0</b>	<b>3.5</b>	

Manifiesto bajo la gravedad de juramento, que no cuento con ningún conflicto de interés que deba ser informado o que pueda poner en duda la imparcialidad al momento de realizar la evaluación del proveedor de servicios de innovación.



Evaluador: CÉSAR AUGUSTO BERNAL TORRES

No. Identificación: 3226184

25 de noviembre de 2022.

## INNOVA CASANARE 2022

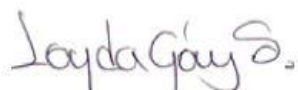
### DESARROLLO DE CAPACIDADES DE INNOVACIÓN EN EMPRESAS EN LOS FOCOS ESTRATÉGICOS DE LOS SECTORES AGROPECUARIO, AGROINDUSTRIA Y TURISMO DEL DEPARTAMENTO DE CASANARE

#### SUSTENTACIÓN PROVEEDOR DE SERVICIOS DE INNOVACIÓN

<b>NOMBRE DE LA EMPRESA</b>	IG CONSULTORES S.A.S
<b>NOMBRE DEL EVALUADOR</b>	Loyda Lily Gómez Santos

CRITERIO	Puntaje optimo	Puntaje otorgado	Observaciones
Presentación de la propuesta	1,5	1	El proveedor hizo referencia a los puntos de la propuesta durante su presentación pero faltó ahondar en las metodologías que utilizaría
Dominio del tema	2	2	Durante la presentación y sesión de preguntas demostró amplio conocimiento y experiencia en los temas
Calidad de las respuestas de los expositores	1,5	1	Demostró siempre buena actitud ante las preguntas realizadas, pero, en algunos apartes faltó mayor profundización al responder
<b>PUNTAJE ASIGNADO (Max. 5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	

Manifiesto bajo la gravedad de juramento, que no cuento con ningún conflicto de interés que deba ser informado o que pueda poner en duda la imparcialidad al momento de realizar la evaluación del proveedor de servicios de innovación.



Loyda Lily Gómez Santos  
cc. 35.220.831